



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/1

Poslovni broj: Pp-1494/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu tog suda Vesni Blažević uz sudjelovanje Ljiljane Jurković kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Mihaela Janček iz Male Črešnjevice, zbog prekršaja iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 238. stavak 1. istog Zakona, članka 4. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i članka 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici, odlučujući povodom optužnog prijedloga PU Virovitičko-podravske, PP Pitomača, Klasa: 211-07/26-5/19528, Ur.broj: 511-16-08-26-1 od 29.07.2026. godine temeljem članka 94. stavka 1. točka. 1. i članka 230. Prekršajnog zakona («Narodne novine» RH br. 107/07, 39/13,157/13, 110/15 i 70/17), dana 13. kolovoza 2026. godine, izdaje

P R E K R Š A J N I N A L O G

Okrivljeni: Mihael Janček, sin Andrije, rođen 07.06.1995. godine u Virovitici, OIB: 91427276026 sa prebivalištem u mjestu Mala Črešnjevica kućni broj 22, općina Pitomača, državljanin RH, kažnjavan

I.

K r i v j e

Pod 1.

Što je dana 24.07.2026. godine u 20,45 sati, u mjestu Mala Črešnjevica ispred kbr.41, općina Pitomača, zatečen da upravlja motornim vozilom traktorom marke: „IMT 533, broja šasije: 37194PP, bez registracijskih oznaka prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima (nema položen vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije).

Pod 2.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu, upravljao istim vozilom koji je neregistriran.

Pod 3.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu, upravljao istim vozilom za kojeg kao vlasnik vozila nije predao dokaz o sklopljenom ugovoru o osiguranju.

Pod 4.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu, upravljao istim vozilom, a kod sebe nije imao osobnu iskaznicu ili bilo koji drugi dokument sa fotografijom na temelju kojeg bi se mogao utvrditi identitet.

II.

Okrivljenik je time počinio prekršaj pod 1. iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 216. stavak 3. istog Zakona pod 2. iz članka 238. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 238. stavak 8. istog Zakona, pod 3. iz članka 4. stavak 1 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu kažnjiv po članku 66. stavak 1. točka 1. istog Zakona, pod 4. iz članka 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici, kažnjiv po članku 29. stavak 1. točka 1.. istog Zakona.

III.

Okrivljeniku se temeljem citiranog Zakonskog propisa i članka 37. Prekršajnog zakona

U t v r đ u j e

Pod 1. novčana kazna u iznosu od	800,00 (osamsto) €
Pod 2. novčana kazna u iznosu od	50,00 (pedeset) €
Pod 3. novčana kazna u iznosu od	20,00 (dvadeset) €
Pod 4. novčana kazna u iznosu od	10,00 (deset) €

Okrivljeniku se temeljem članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

Ukupna novčana kazna u iznosu od 880,00 (osamstoosamdeset) €.

Temeljem odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu - u korist Državnog proračuna u roku od 90 (devedeset) dana od dana pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga. Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem. Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV.

Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 15,00 (petnaest) € u korist Državnog proračuna u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti predmetnog prekršajnog naloga, sve pod prijetnjom prisilne naplate sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Virovitičko-podravska, PP Pitomača, Klasa: 211-07/26-5/19528, Ur.broj: 511-16-08-26-1 od 29.07.2026. godine u svojstvu ovlaštenog tužitelja podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih kao u izreci ovog Prekršajnog naloga.

2. Na temelju podnesenog optužnog prijedloga utemeljenog na neposrednom opažanju ovlaštene osobe tužitelja te na vjerodostojnoj dokumentaciji drži se u dovoljnoj mjeri utvrđenim i dokazanim okrivljenikovo počinjenje predmetnih djela prekršaja tako da je sudac, temeljem članka 230. Prekršajnog zakona izdao ovaj Prekršajni nalog, bez ispitivanja okrivljenika i provođenja glavne rasprave.

3. Stoga ga je sud oglasio krivim za opisana djela prekršaja te mu je temeljem članka 37. Prekršajnog zakona izrekao novčane kazne ispod Zakonom određene najniže novčane kazne za te vrste prekršaja jer nisu nastupile nikakve štetne posljedice (zapriječena je novčana kazna za prekršaj pod 1. od 1.320,00-2.650,00 €, pod 2. od 90,00 €, pod 3. od 30,00 do 130,00 €, pod 4. od 20,00 €) držeći da će se i tako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja.

4. Sudac okrivljeniku nije primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „svih“ kategorija jer okrivljenik nema položen vozački ispit i ne posjeduje vozačku dozvolu pa bi izricanje zaštitne mjere bilo bespredmetno i nesvrhsishodno. Nadalje, izricanje zaštitne mjere sa odgodom primjene na vrijeme kad okrivljenik položi vozački ispit je upravo protivno svrsi zaštitne mjere. Naime, svrha zaštitne mjere je da se njenom primjenom „otklanjaju uvjeti koji omogućuju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja“, a upravo stjecanjem vozačke dozvole su otklonjeni uvjeti da okrivljenik ponovno počinji prekršaj iz članka 216. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Okrivljeniku je temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna koja je jednaka zbroju prethodno utvrđenih kazni za svako djelo

6. Kako činjenični opis prekršaja pod 3. ne odgovara pravnoj kvalifikaciji navedenoj u optužnom prijedlogu, sudac je izmijenio pravnu kvalifikaciju tako da se okrivljenik tereti za prekršaj iz članka 66. stavak 1. točka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a ne za članak 65. stavak 3. istog Zakona.

7. Odluka o naknadi troškova ovog postupka donijeta je temeljem članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona.

U Virovitici, dana 13. kolovoza 2026 g.

Zapisničar:
Ljiljana Jurković, v.r.

Sudac:
Vesna Blažević, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik, branitelj istog i osobe navedene u odredbi članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo prigovora ovom sudu u roku 8 (osam) dana od dana primitka istog. Prigovor se podnosi ovom sudu pismeno u dva istovjetna primjerka, bez naplate pristojbe.

U slučaju podnošenja prigovora u prekršajnom postupku koji se vodi sukladno članku 238. stavak 9. i 10. Prekršajnog zakona sud nije vezan zabranom iz članka 202. stavak 4. istog Zakona, te se okrivljeniku može izreći stroža kazna.

Sukladno članku 235. stavak 5. Prekršajnog zakona plaćanje novčane kazne prije podnošenja prigovora ili nakon što je prigovor podnesen, smatra se okrivljenikovim odricanjem od prava na podnošenje prigovora odnosno odustajanjem od već podnesenog prigovora protiv prekršajnog naloga.

Prekršajni nalog se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otpravka ovlašteni službenik
Ljiljana Jurković